

Detail hodnocení

Název projektu	Projekt sociální práce na obcích Senice na Hané, Slatinice a Drahanovice
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/22_009/0001480

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	4. 5. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	28,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení HK Projekt nedoporučuje k podpoře, a to s ohledem na dále uvedené nedostatky projektové žádosti. Současnou situaci související se zajištěním sociální práce na daných územích žadatel popisuje velmi stručně a svá tvrzení nedokládá podrobnější analýzou. Transparentně není zdůvodněna potřeba výše pracovních úvazků realizačního týmu, která je v projektu plánována. Vzhledem k obsahu projektu, kdy je plánována podpora sociální práce na obcích, je nezbytné CS rozšířit také o CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. Cíle projektu jsou nastaveny obecně, nejsou vyjádřeny v měřitelné podobě, nejsou termínovány a jsou převážně formalisticky popsány. Cíle projektu jsou nastaveny ve značně širí, kdy není zřejmé, zda budou naplněny aktivitami projektu, jejichž obsah je rovněž značně obecně definovaný. Vzhledem k tomu, že není zdůvodněna potřeba plánované výše pracovních úvazků členů RT, nelze kvalifikovaně posoudit adekvátnost požadovaných finančních prostředků. V případě pozice garanta SP žadatel v popisu realizačního týmu uvádí, že tato pracovní pozice bude zapojena v projektu v rozsahu 0,25 úvazku pro všechny partnerské obce a tutéž informaci žadatel uvádí v popisu indikátoru 670031, kdežto v popisu klíčové aktivity 1 uvádí, že rozsah úvazku této pracovní pozice bude 300 hodin/ročně, v KA2 je však opět zmíněno 0,25 úvazku. V rozpočtu projektu je pak pozice Garanta SP kalkulována v pol. 1.1.3.1 - 1.1.3.3 v částce 5.000 Kč/měs., přičemž z uvedených údajů není zřejmá jak použitá mzdová sazba, tak ani rozsah zapojení této pozice. Žadatel stanovil pro indikátor 600000 hodnotu 244 osob, přičemž z obsahu projektu není zřejmé, jak má zajištěno, že se CS do projektu v tomto počtu a rozsahu hodin zapojí. Při stanovení hodnoty MI 670102 ve výši 959,000 žadatel vycházel z celkového počtu osob v CS na daných územích, tj. 1.199 osob. Hodnota MI je rizikově nastavena, neboť žadatel počítá s tím, že aktivit projektu využijí všechny osoby z dostupných CS. Zapojení CS Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené do projektu není dostatečně popsáno. Žadatel nekonkretizuje způsob práce s osobami z CS z hlediska zapojení členů realizačního týmu do této práce ani předpokládanou intenzitu a časovou dotaci práce s CS. Projektová žádost obsahuje velmi stručně a nekonkrétní popisy klíčových aktivit,

kterým žadatel nedává žádný specifický obsah, ale převážně jen deklaruje texty z příslušné výzvy.
Nejsou popsány výstupy plánovaných aktivit.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Současnou situaci související se zajištěním sociální práce na daných územích žadatel popisuje velmi stručně a svá tvrzení nedokládá podrobnější analýzou, naznačuje jen příčiny současného stavu. Problémy zvolené cílové skupiny Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené jsou popsány a taktéž je uvedena celková kvantifikace jednotlivých CS. Z informací uváděných žadatelem však není zřejmé rozložení jednotlivých segmentů CS a s tím souvisejících problémů do příslušných obcí účastníků se projektu. Transparentně není zdůvodněna potřeba výše pracovních úvazků realizačního týmu, která je v projektu plánována. Výběr cílových skupin žadatel zůžil pouze na Osoby sociálně vyloučené. Vzhledem k obsahu projektu, kdy je plánována podpora sociální práce na obcích, bylo nezbytné CS rozšířit také o CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. Definována jsou hlavní rizika ohrožující realizaci projektu, popis jejich eliminace je do značné míry formalistický.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle projektu jsou nastaveny obecně, nejsou vyjádřeny v kvantifikované, resp. měřitelné podobě, nejsou termínovány. Část cílů je popsána spíše v podobě plánovaných aktivit. Cíle projektu jsou nastaveny převážně formalisticky, není popsána vazba jak na výstupovou, tak dopadovou dimenzi projektu. Cíle projektu jsou nastaveny ve značně širí, kdy není zřejmé, zda budou naplněny aktivitami projektu, jejichž obsah je rovněž značně obecně definovan	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Vzhledem k tomu, že cíle projektu nejsou nastaveny v kvantifikované podobě, nelze ověřit jejich dosažení prostřednictvím indikátorů projektu. Výstupová stránka projektu tak bude ověřitelná jen do té míry, zda došlo k vytvoření nových a rozšíření stávajících úvazků na pozici sociálního pracovníka a case managera, avšak bez kvantitativního vyjádření. Pro zachycení kvalitativní/dopadové stránky projektu žadatel plánuje využití evaluačních ukazatelů (v jaké míře a kvalitě bylo nasazení nových pracovníků ku prospěchu při výkonu sociální práce na obci) a souvisejících postupů, které v předloženém záměru naznačuje, ale blíže nespecifikuje.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Finanční stránka projektového záměru není transparentně prováděna s dalšími částmi projektu. V doložené dokumentaci není nijak zdůvodněna potřeba plánované výše pracovních úvazků realizačního týmu hrazeného z přímých nákladů, tj. sociálních pracovníků, case managerů a garanta sociální práce. Mzdové sazby zvolené pro většinu pracovních pozic (viz níže pozice Garanta SP) sice respektují mzdové sazby obvyklé pro OPZ+, ale vzhledem ke shora uvedenému nedostatku nelze kvalifikovaně posoudit adekvátnost požadovaných finančních prostředků. V případě pozice garanta SP žadatel v popisu realizačního týmu uvádí, že tato pracovní pozice bude zapojena v projektu v rozsahu 0,25 úvazku pro všechny partnerské obce a tutéž informaci žadatel uvádí v popisu indikátoru 670031, kdežto v popisu klíčové aktivity 1 uvádí, že rozsah úvazku této pracovní pozice bude 300 hodin/ročně, v KA2 je však opět zmíněno 0,25 úvazku. V rozpočtu projektu je pak pozice Garanta SP kalkulována v pol. 1.1.3.1 - 1.1.3.3 v částce 5.000 Kč/měs., přičemž z uvedených údajů není zřejmá jak použitá mzdová sazba, tak ani rozsah zapojení této pozice. Rozpočet je u pozic SP a CM dle obvyklých mezd, bohužel garant je chybně nastaven. Nelze při DPP o 300h ročně nastavit sazby na celkově 15000,- měsíčně - to by odpovídala hodinová sazba 600,-/h, což je přes limit. Návrh u pozice garanta na snížení sazby na 350,-/h pro 300h za rok - čili 900h za 3 roky (900*350 = celkové náklady na garanta 315 000,- za celou dobu realizace projektu). Krácení o 225 000,- ((3*180 000)-315000).	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	<p>Volba monitorovacích indikátorů projektu a stanovení jejich hodnot není kvalitně zdůvodněna. Žadatel stanovil pro indikátor 600000 hodnotu 244 osob, přičemž z obsahu projektu není zřejmé, jak má zajištěno, že se cílová skupina do projektu zapojí v takovém počtu a rozsahu nad 40 hodin, aby bylo této hodnoty dosaženo. Pro indikátor 622002 Počet podporovaných orgánů...žadatel stanovil hodnotu 6, přičemž do ní započítal také MPSV, 2 ORP Olomouc/Litovel a Krajský úřad Olomouckého kraje. S ohledem na charakter podpory navrhuji v tomto indikátoru ponechat 3 obce, které budou projektem podpořeny a snížit tak jeho hodnotu na 3. Nejasně je stanovena i hodnota indikátoru 626000 v počtu 4 osoby. Žadatel přitom v projektové žádosti v rámci popisu KA3 uvádí, že vzdělání budou absolvovat v průběhu projektu všichni pracovníci: garant, sociální pracovníci i case manažeři, v popisu toho indikátoru ale uvádí, že do indikátoru jsou zařazeni pracovníci na pozicích sociální pracovník a case manager. Není tak zřejmé, které osoby plánuje do indikátoru započítat. V případě stanovené hodnoty indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál není zřejmé, jak žadatel dospěl ke stanovené výši tohoto indikátoru 3.250, když součet pracovních úvazků uvedených v popisu indikátorů představuje 3 úvazky. Při stanovení hodnoty MI 670102 ve výši 959,000 žadatel vycházel z celkového počtu osob v CS na daných územích, tj. 1.199 osob. Hodnota MI je rizikově nastavena, neboť žadatel počítá s tím, že aktivit projektu využijí všechny osoby z CS, není ale jednak zřejmé, zda se jednotlivé segmenty nepřekrývají (pak by počty osob v CS byly nižší) a není dostatečně podchycena tak masivní účast osob z CS v projektu. Obdobný problém představuje hodnota indikátoru 673102 Účastníci projektů, u nichž po odchodu intervence formou sociální práce naplnila svůj účel ve výši 195 osob, kdy žadatel vychází z předpokladu, že se bude jednat o počet účastníků, kterým budou v průběhu projektu poskytována intervence sociální práce a kteří budou mít prokazatelně uzavřený individuální plán a kladné vyhodnocení individuálního plánu bude svědčit o kvalitativní změně v životě. Takto nastavenou hodnotu indikátoru považuji za hraniční, kdy není jasné, co nastane, když osoby z CS nebudou chtít uzavřít individuální plán, když ho nenaplní apod.). Indikátor 679001 Počet podpořených Romů s hodnotou 6 osob koresponduje s informací, že v území žije romská rodina, která bude prostřednictvím sociální práce podpořena. Indikátor 600 000 je nadhodnocen a v popisu indikátoru výpočet je chybný - počítají ročně podpořit 80 nejspíše stejných osob, proto HK navrhuje snížení</p>	Ano
--	---	----	------	------	--	------	------	--------------	---	-----

									indikátoru na realistickou hodnotu 60. To samé u indikátor 670 102 je počet velmi nadhodnocen - návrh cílové hodnoty je 300. Indikátor 670 031 má být nastaven na 3,15, z důvodu dodržení úvazku garanta na 0,15 (300h/rok = úvazek 0,15). Ostatní indikátory (673102, 622002,679001, 626000) jsou doplňkovými a budou vykazovány až v průběhu realizace. Cílové hodnoty u těchto indikátorů je nutná stanovit na "0".	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel se nevěnuje detailnímu, adekvátnímu popisu zapojení osob z CS Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené. Tato CS je jen minimálně zmapována s ohledem na potřeby, které by měly být řešeny aktivitami projektu. Není popsán způsob oslovení zástupců jednotlivých podskupin CS osob sociálně vyloučených a osob sociálním vyloučením ohrožených, žadatel neuvádí zapojení této CS v jednotlivých fázích projektu. Není uvedeno v jaké míře, v jakém rozsahu a s jakou mírou participace budou zapojeny osoby z této CS. Nijak není řešeno sledování, hodnocení a zpracování dopadů aktivit projektu na zapojené osoby. Není doloženo, popsáno zapojení osob z CS, obyvatel partnerských obcí do přípravné fáze projektu. Žadatel jednoznačně nedokládá zájem, motivaci osob z CS přijmout podporu, zúčastnit se projektu v počtech uvedených v rámci indikátorů. Žadatel neuvedl CS Poskytovatelé a zadavatelé, i když budou také osoby z této CS zapojeny do projektu, jejich zapojení není popsáno.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatelem jsou uvedeny a popsány 4 aktivity, obsaženy jsou aktivity dané výzvou, jsou popsány srozumitelně, vzájemně na sebe logicky navazují. V KA 01 žadatel uvádí konkrétní rozdělení úvazků pracovníků mezi zapojené obce. V KA 2 bude probíhat sociální práce podle zákona č. 108/2006 Sb. A také v souladu s výzvou, jak uvádí žadatel. Základně jsou zde popisovány činnosti, které budou členy RT zajišťovány, také zde chybí větší zaměření na adresáty pomoci, na klienty sociální práce. Nijak není popsán způsob práce s osobami z CS, předpokládaná intenzita, rozsah práce, není uveden předpokládaný rozsah jednotlivých uvedených činností. Není popsán harmonogram projektu, proces zavádění sociální práce do území (chybí popis zmapování terénu, depistáž, oslovení osob z CS, zmapování aktérů, samotná sociální práce). Není zřejmé, jak budou pracovní pozice spolupracovat, jak konkrétně bude probíhat jejich činnost ve 3 zvolených obcích, jak budou spolupracovat s poskytovateli sociálních služeb, s pobytovými zařízeními v území, jak budou budovat podpůrnou síť služeb v území. Žadatel v KA 3 uvádí, že je do této aktivity zařazena také účast na pracovních odborných setkáních na úrovni správního území ORP a na krajské úrovni, sdílení dobré praxe s partnerskými obcemi, konkrétně toto ale není popsáno, specifikováno. Žadatel v KA03 neuvádí individuální supervize pracovníků v min. rozsahu 8h/rok. (dle Výzvy)	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------